

An impressionistic oil painting of a mountain landscape. In the foreground, two brown horses with red saddles stand on a grassy field. Behind them is a small, white, conical-roofed hut with red wooden beams. The background features steep, rocky mountains in shades of blue, purple, and pink, with dark evergreen trees on the left. The overall style is textured and expressive, with visible brushstrokes.

ARCCD

Аналитический исследовательский центр развития конкуренции
Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан

COMPETITION REVIEW & MARKET INSIGHTS

Vol 3.
1Q2026

ОБ ОБЗОРЕ

Ежеквартальный обзор Аналитического исследовательского центра развития конкуренции (АИЦРК) «Competition review & market insights» посвящен оценке состояния и динамики конкуренции на ключевых рынках Казахстана. Наша цель — дать понятную и сопоставимую картину структуры конкуренции, ценовых трендов, регуляторных изменений, а также новостей из мирового и казахстанского антитраста. Мы опираемся на отраслевые источники и собственные расчеты (CCI, CR, HHI и др.), сопровождая выводы наглядными графиками и краткими комментариями.

В Обзоре рассматривается три рынка: макрорынок банковских услуг, рынок агрегаторов такси и рынок мобильной связи. По каждому сегменту представлены основные показатели, ключевые события и оценка конкурентной среды. Ввиду ограниченного доступа к достоверным сведениям об объемах реализации товаров и (или) услуг, мы оцениваем показатели состояния конкуренции опираясь на данные из открытых источников, таких как отраслевые отчеты, финансовые отчеты субъектов, сведения о налоговых поступлениях, и др. косвенные источники. По причине недостаточной доступности данных в данный выпуск не включены рынки бензина (АИ-92, АИ-95), авиационного топлива и угля. Однако в выпуске проведена юридическая аналитика, связанная с законопроектом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции». **Информация о долях компаний и (или) коэффициентах концентрации рынков не имеет юридической силы и носит исключительно информационный характер.**

Мы открыты к комментариям и предложениям от читателей — это поможет сделать последующие выпуски еще полезнее для бизнеса, регулятора и исследователей.

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБЗОР

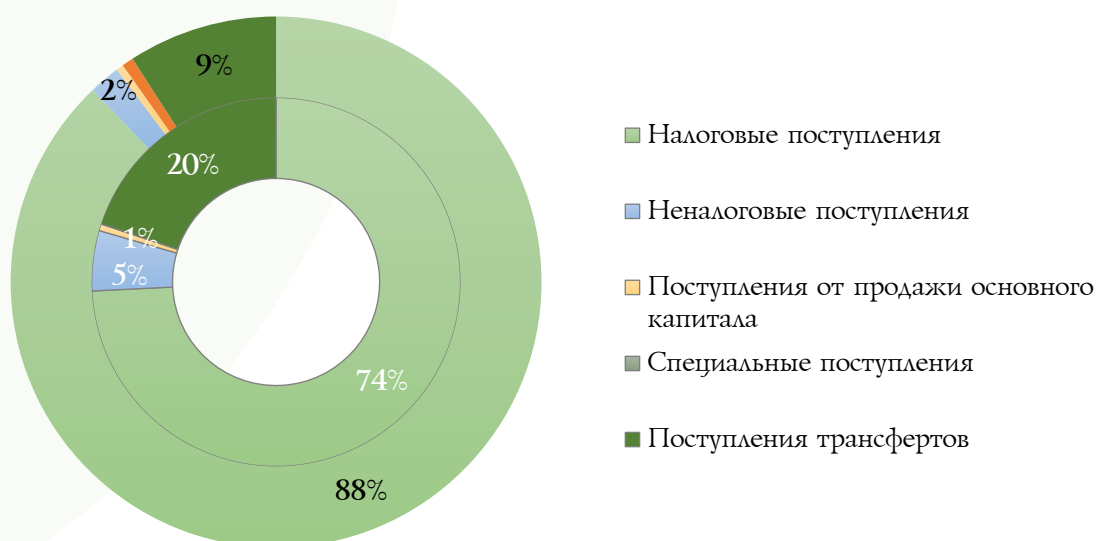
С начала 2026 года экономика Казахстана перешла к фазе умеренного роста после высоких темпов 2025 года. Экономический рост преимущественно поддерживается торговлей и услугами, а не промышленностью. С точки зрения экономической теории, такая конфигурация означает переход от фазы восстановления к фазе нормализации, где:

- вклад циклических факторов снижается,
- возрастает роль денежной и фискальной политики,
- усиливается чувствительность к внутренним ограничениям (кредит, доходы, налоги).

Инфляция	11,0%
USD/KZT	473,13 (на 13.04.26)
Базовая ставка	18%

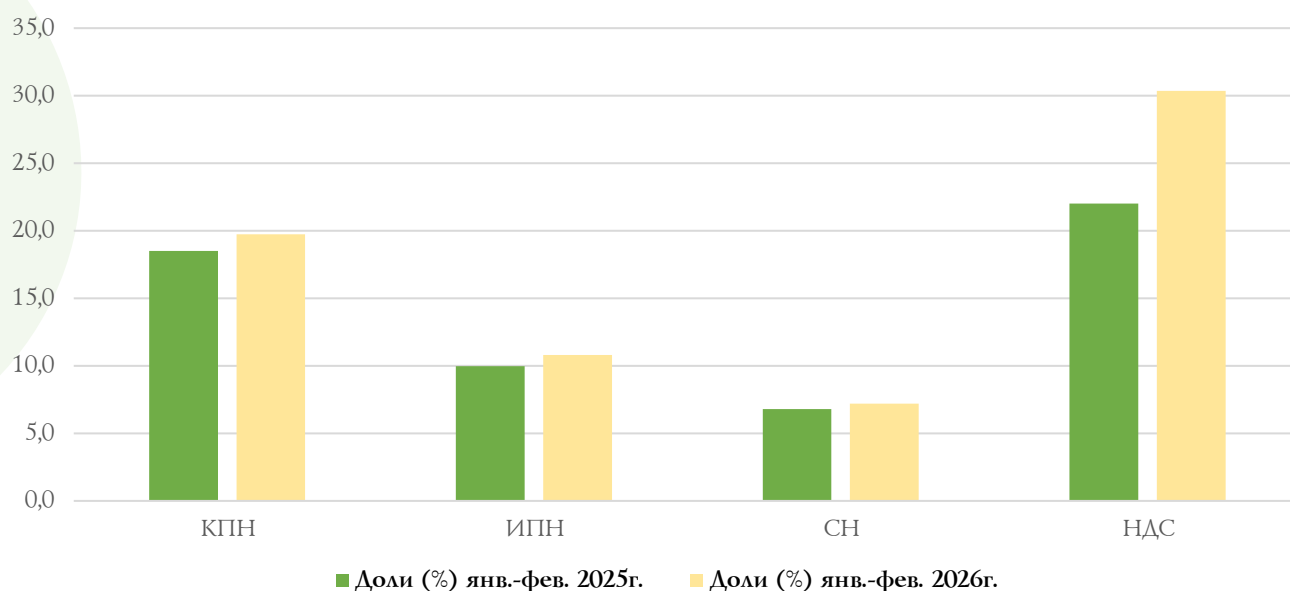
Структура инфляции характеризуется доминирующим вкладом продовольственных товаров, на которые приходится 44,3% общего роста цен (около 4,9 п.п.), услуги формируют 27,9% и непродовольственные товары 28,3%. Курс доллара к тенге продемонстрировал укрепление связанный с сезонными и внешними факторами.

Доли по видам доходов январь-февраль 2026г. (внеш. круг) по сравнению с январь-февраль 2025г. (вн. круг)



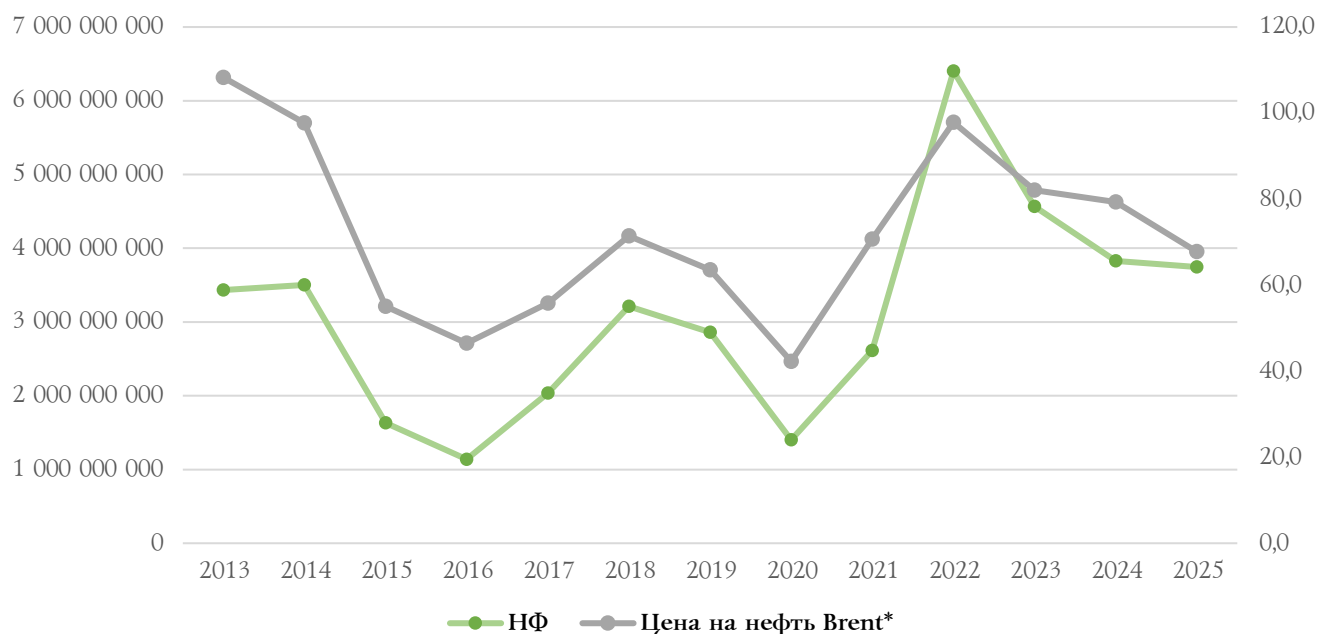
Общий объём доходов государственного бюджета за январь-февраль 2026 года составил 5 055,9 млрд тенге. По оперативным данным доходы государственного бюджета за I квартал 2026 года (без учета трансфертов) составили 6 444,9 млрд тенге (исполнение плана достигло 104,4%). Налоговые доходы остаются ключевым источником формирования бюджета. Более того с вступлением нового Налогового кодекса их доля увеличилась с **74,2% до 87,9%**. В январе-феврале 2026 года налоговые поступления составили 4 442,3 млрд тенге, увеличившись на 19,2% по сравнению с аналогичным периодом 2025 года. Также заметно снижение зависимости от трансфертов, **их поступления** сократились с 1 000,0 млрд до 460,0 млрд тенге, тем самым **их доля снизилась с 19,9% до 9,1%**. Также, стоит отметить, что в бюджете 2026 году появилась новая категория доходов “**Специальные поступления**”, куда с начала года поступило 35,4 млрд. тенге.

Доли основных налогов к доходу за первые два месяца 2025-2026гг.



После вступления в силу нового Налогового кодекса, повышение ставки налога на добавленную стоимость (НДС) с 12% до 16% оказала существенное влияние на структуру доходов государственного бюджета. Так, **доля поступлений по НДС** в общем объёме доходов государственного бюджета в январе-феврале 2026 года составила **30,4%**, тогда как за аналогичный период 2025 года данный показатель составлял **22,0%** (прирост 8,4 п.п.). Доли КПН, ИПН, СН увеличились незначительно. Несмотря на это, при отсутствии роста реальных доходов населения усиление налоговой нагрузки в долгосрочном периоде может замедлить экономическое развитие, ухудшить инвестиционный климат и снизить конкурентоспособность предпринимательского сектора. Высокая ставка НДС ставит страну в невыгодное положение на фоне ближайших южных соседей. В таких государствах, как Кыргызстан и Узбекистан, ставка налога на добавленную стоимость составляет 12%, а в Туркменистане -15%, что в перспективе может увеличить их доли продаж товаров и услуг на рынке в регионе.

Динамика поступлений НацФонд и средней цены на нефть марки Brent за 2013-2025гг.



*-investing.com

За январь-февраль 2026г. поступления в Национальный Фонд составили 701,1 млрд. тенге, что больше на 34,5% чем аналогичный период прошлого года. Анализ динамики за предыдущие годы показывает определённую **зависимость доходов Национального фонда от мировых цен на нефть**. Поскольку значительная часть поступлений формируется за счёт нефтяного сектора, изменения цен на сырьевых рынках оказывают существенное влияние на объём налоговых и экспортных поступлений.

HHI & CR & CV

– Показатели концентрации позволяющие определить степень рыночной конкуренции и уровень ее напряженности, а также оценить соотношение сил между крупнейшими участниками рынка.

Индекс Герфиндаля—Гиршмана (HHI)

Индекс Герфиндаля—Гиршмана (HHI) является одним из ключевых показателей концентрации рынка. При расчёте учитываются рыночные доли всех компаний, работающих в отрасли, что позволяет более точно отразить уровень конкуренции и степень доминирования крупнейших игроков. $HHI = \text{сумма квадратов долей всех участников рынка.}$

Волатильность Индекса Герфиндаля—Гиршмана (CV HHI)

CV HHI – это коэффициент вариации HHI, рассчитываемый через отношение стандартного отклонения индекса к его среднему значению. CV отражает устойчивость/волатильность концентрации долей на рынке.

Коэффициенты концентрации (CR)

Коэффициенты концентрации (CR) представляют собой сравнительно простые показатели, которые отражают совокупную рыночную долю лишь ограниченного числа крупнейших компаний. В зависимости от количества учитываемых участников можно различать, к примеру:

- CR3 – сумма долей трех ведущих компаний на рынке,
- CR5 – сумма долей пяти крупнейших игроков.

**Высоко
концентрированные
рынки:**

70% <CR-3 <100%
2 000 <HHI <10 000
80% <CR-4 <100%
1 800 <HHI <10 000

**Умеренно
концентрированные
рынки:**

45% <CR-3 <70%
1 000 <HHI <2 000
45% <CR-4 <80%
1 000 <HHI <1 800

**Низко
концентрированные
рынки:**

CR-3 <45%
HHI <1 000
CR-4 <45%
1 000 <HHI <1 800

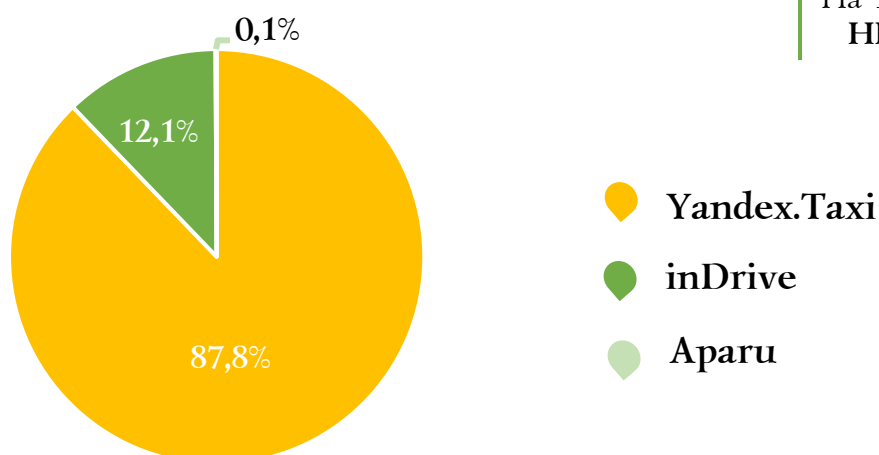
Коэффициент вариации CV HHI:

CV <10% – стабильная структура рынка

10% ≤ CV <20% – умеренная волатильность рынка

CV ≥ 20% – конкурентная структура неустойчива, HHI сильно колеблется

РЫНОК АГРЕГАТОРОВ ТАКСИ



**Доли рассчитаны по налоговым поступлениям на 1 число отчетного периода на основе данных Комитета государственных доходов*

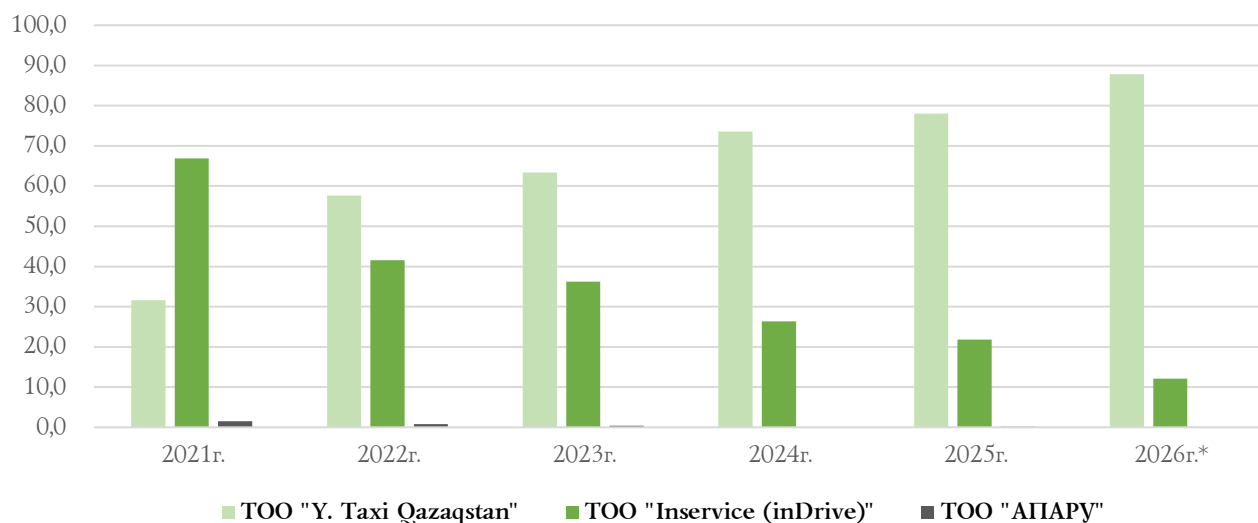
Рынок остаётся высоконцентрированным с доминирующей ролью Yandex Taxi, что ограничивает интенсивность ценовой и неценовой конкуренции. Агентством по защите и развитию конкуренции по итогам завершения антимонопольного расследования, были внедрены меры **по введению потолков динамического ценообразования и обязательств по раскрытию факторов формирования цены**. Дополнительно агрегатор обязался ограничить резкие повышения тарифов в периоды пикового спроса и внедрить более дешёвые тарифные опции для пользователей, что направлено на сглаживание ценовых всплесков.

Комиссии агрегаторов остаются на уровне **20-30% от стоимости поездки**, что формирует значительную зависимость водителей от условий платформы и снижает их стимулы к переходу между сервисами.

Ключевыми барьерами для развития конкуренции являются сетевые эффекты и высокая зависимость от пользовательской базы. Для эффективной работы агрегатору необходимо одновременно привлекать большое количество водителей и пассажиров, что создаёт эффект «замкнутого круга» и затрудняет вход новых игроков. В результате даже при наличии альтернативных сервисов их рыночная доля остаётся ограниченной, а пользователи демонстрируют низкую склонность к переключению между платформами.

В краткосрочной перспективе фактором повышения конкуренции может стать не столько появление новых игроков, а изменение условий доступа к платформам, повышение прозрачности алгоритмов и снижение зависимости участников рынка от одного агрегатора.

Доли рынка агрегаторов такси по налоговым поступлениям, 2021-2026* гг.



*по состоянию на 1-ое число отчетного периода

Источник: Комитет государственных доходов

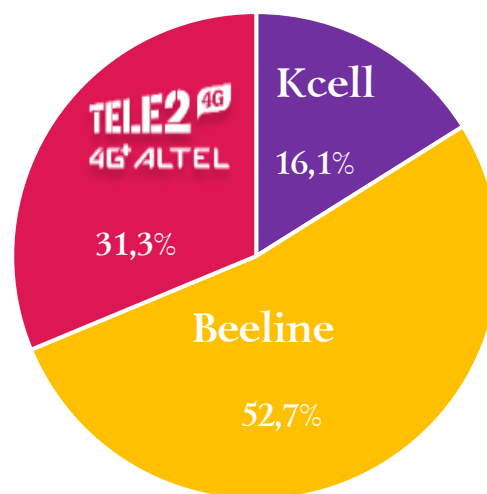
В течение последних пяти лет на рынке агрегаторов такси произошли существенные изменения в распределении рыночных долей и структуре конкуренции. Если в начале рассматриваемого периода доминирующее положение занимал агрегатор inDrive, на долю которого приходилось порядка 65–70%, тогда как Yandex Taxi Kazakhstan контролировал около 30% рынка, то к 2026 году ситуация кардинально изменилась. Yandex Taxi последовательно наращивал свою долю и в итоге занял около 90% рынка, в то время как доля inDrive сократилась до 10–15%. Доля компании «АПАРУ» на протяжении всего периода оставалась незначительной.

Усиление позиций Yandex Taxi связано с сетевыми эффектами, технологическим преимуществом и более эффективной моделью ценообразования и распределения заказов.

РЫНОК МОБИЛЬНОЙ СВЯЗИ

Динамика распределения долей среди операторов остаётся устойчивой на протяжении трёх периодов, охваченных журналом. Так во всех рассматриваемых периодах **лидирующую позицию занимает Beeline**, демонстрируя наибольшую долю рынка и подтверждает устойчивость позиций ключевых игроков на рынке.

На 17.03.2026 г: **HHI** = 3 031, **CR3** =100%



**Доли рассчитаны по налоговым поступлениям на 17.03.2026*

В Казахстане активизировалась реализация проекта «последней мили», направленного на расширение доступа к высокоскоростному интернету в сельских и удалённых населённых пунктах. Проект предусматривает подключение более 1100 населённых пунктов, охват до 400–445 тыс. домохозяйств и обеспечение доступа для порядка 2–2,5 млн человек со скоростью не ниже 100 Мбит/с.

Финансирование осуществляется с использованием механизмов государственного финансирования, включая предоставление субсидий до 50% капитальных затрат, при этом акцент делается на вовлечение малых и средних операторов через конкурсные процедуры. Однако из-за отсутствия механизмов открытого доступа к магистральным сетям, эффективность проекта остаётся ограниченной, поскольку ключевые позиции на рынке сохраняют крупные операторы.

Параллельно развивается экосистемное направление телеком-рынка. Инициативы по формированию цифровых хабов, включая проекты по привлечению международных технологических компаний, в частности в город Экибастуз, отражают растущую роль телеком-инфраструктуры как базиса для цифровой экономики.

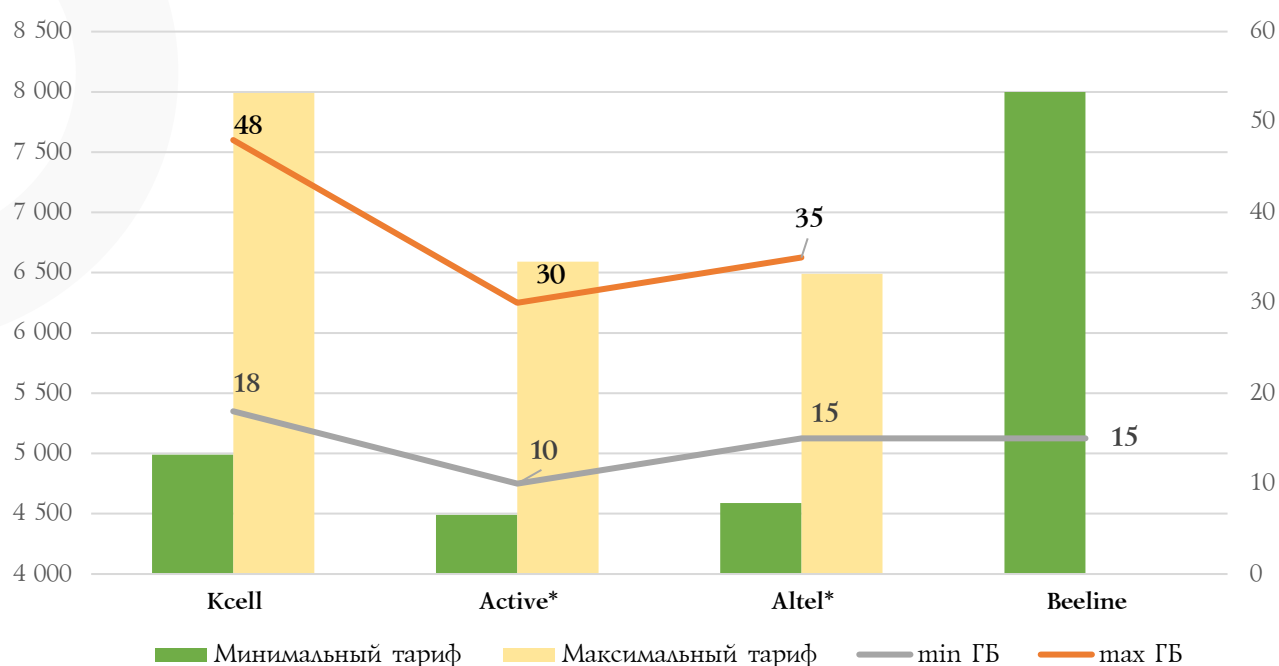
Обмен минут на трафик

Active	10 мин=50 SMS=1 ГБ
Kcell	10 мин=1 ГБ
Beeline	10 мин=1 ГБ

У операторов имеется возможность обменять минуты на другие составляющие тарифного пакета, что позволяет абонентам адаптировать тариф под свои потребности.

На рынке ключевыми барьерами являются ограниченный доступ к инфраструктуре, прежде всего к магистральным сетям, исторически контролируемым АО «Казахтелеком», также ограниченность радиочастотного спектра, распределение которого не всегда обеспечивает равные конкурентные условия для всех участников рынка.

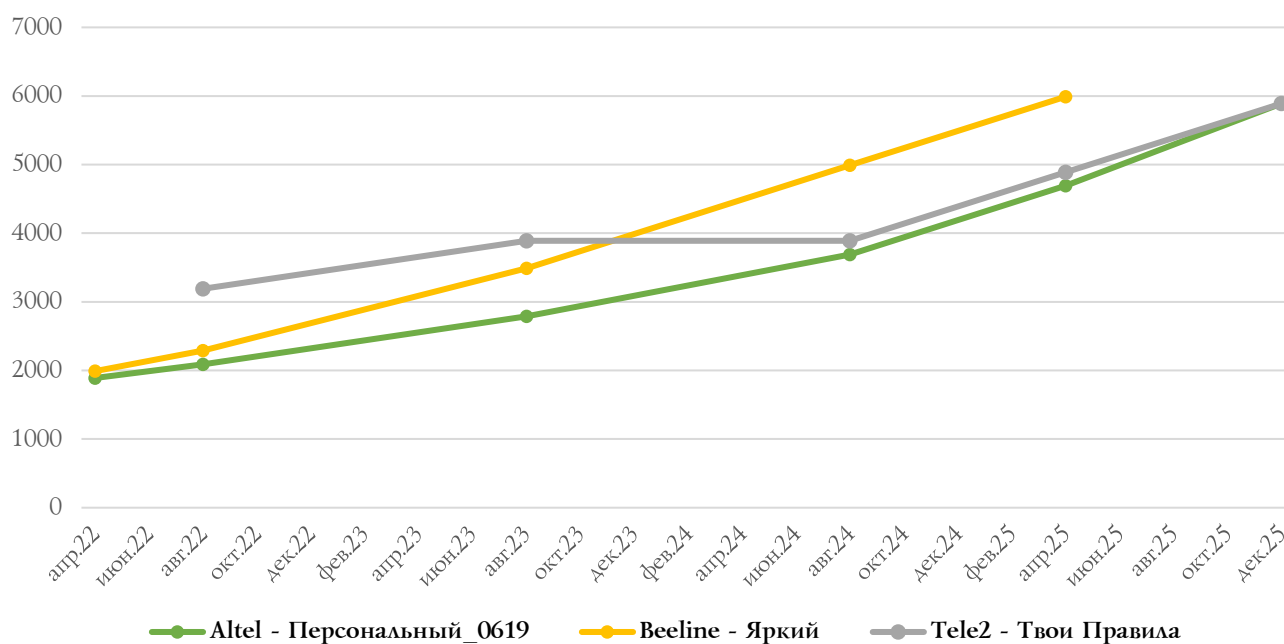
Сравнение тарифов и интернет-пакетов мобильных операторов



**для 3G/4G, по 5G безлимит*

На рынке мобильной связи наиболее **высокий уровень тарифов** наблюдается у оператора **Beeline**, где максимальный пакет достигает наибольшего значения среди представленных. При этом, исходя из **соотношения цены и объема услуг**, наиболее сбалансированные предложения представлены у **Altel**, где при умеренной стоимости предлагается относительно высокий объем интернет-трафика. Также следует отметить, что у Beeline нет лимитированного тарифа с большим объемом интернета, только с безлимитным интернетом. Тарифы с безлимитным интернетом представлены и в других операторах.

Динамика тарифов



За рассматриваемый период операторы существенно повысили стоимость тарифов. Стоимость тарифа «Персональный_0619» оператора Altel повысился на +212%, стоимость тарифа «Яркий» у Beeline - примерно в 3 раза (+201%), при этом абсолютный рост в обоих случаях составил 4000 тенге. У оператора Tele2 стоимость тариф «Твои правила» увеличилась на 85%.

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

На IVI квартал 2025 г.

CR3

54,2%

CR5

68,8%

HHI

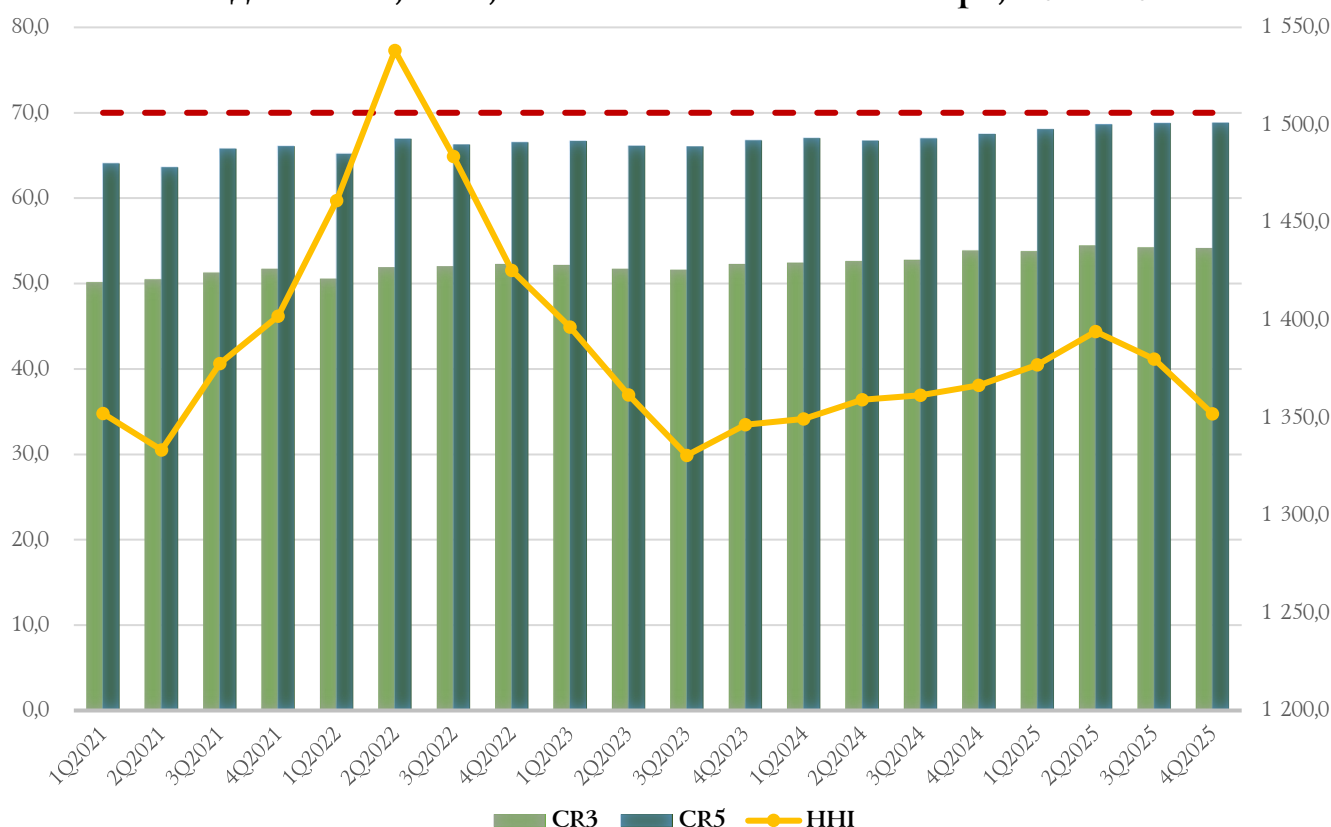
1 352

CV HHI

3,8%

Распределение долей в банковском секторе остаётся в целом **стабильным** на протяжении периодов, охваченных предыдущими выпусками журнала. Это обусловлено сформировавшейся структурой рынка, в том числе ограниченным количеством действующих банков и наличием барьеров для входа новых игроков.

Индекс CR3, CR5, HHI в банковском секторе, 2021-2025 гг.



В первом квартале 2026 года банковский сектор Казахстана характеризуется не только влиянием жёсткой денежно-кредитной политики, но и рядом значимых институциональных изменений, напрямую влияющих на конкурентную среду.

Одним из ключевых нововведений стало **снятие многолетнего запрета на начисление вознаграждения по текущим счетам**: с марта 2026 года банкам разрешено выплачивать проценты по остаткам клиентов, с ограничением до 1% годовых, и сами банки не обязаны внедрять данную практику. Текущие счета сохраняют функцию дешёвого фондирования, а ценовая конкуренция между банками усиливается незначительно и носит точечный характер.

Замедление внедрения единой QR-инфраструктуры указывает на наличие у крупных банков стимулов к сохранению контроля над платёжными экосистемами, что ограничивает развитие межбанковской конкуренции и усиливает эффект «запертого клиента». На сегодняшний день, из 15 подписавших соглашение банков лишь 6 банков (Halyk Bank, Home Credit Bank, Altyn Bank, БанкЦентрКредит, Freedom Bank и Bank RBK) предоставляют услугу.

Дополнительным трендом становится трансформация продуктовой конкуренции. Банки расширяют альтернативные инструменты, включая лизинг для физических лиц и рыночную ипотеку. Однако трансформация ипотечного рынка от доминирования Отбасы банка к более активному участию БВУ займет значительное время.

Также усиливается **тренд на экосистемную и географическую экспансию**, где крупнейшие игроки масштабируют свои платформы и выходят на внешние рынки (в частности, Турцию), где Kaspi.kz делает ставку на e-commerce и платёжную экосистему (Hepsiburada, Rabobank Turkiye), а Freedom Holding на построение финансовой инфраструктуры через покупку банка (Turkish Bank AŞ.). Это указывает на смещение конкуренции из ценовой плоскости в сферу контроля над инфраструктурой, данными и экосистемами, где преимущества крупных игроков усиливаются, а барьеры входа для новых участников сохраняются высокими.

В секторе усиливается конкуренция и **расширяется круг участников**. Так, АРРФР дало разрешение Abu Dhabi Commercial Bank PJSC на создание дочернего банка в Казахстане. Новый банк планирует развивать исламское финансирование через механизм "исламского окна".

НОВЕЛЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ

Чегенбаев Далель,
заместитель директора АИЦРК



На сегодняшний день АЗРК предлагается внести изменения и дополнения в законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции, в том числе в Предпринимательский кодекс Республики Казахстан, Гражданский кодекс Республики Казахстан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.



Проект Закона разработан в целях совершенствования механизмов защиты прав и законных интересов граждан и субъектов предпринимательства, а также повышения эффективности правоприменения в области защиты конкуренции. Далее рассмотрим внедрение института коллективных исков и изменение института антимонопольного комплаенса в рамках Законопроекта.

I. ВНЕДРЕНИЕ ИНСТИТУТА КОЛЛЕКТИВНЫХ (ГРУППОВЫХ) ИСКОВ

Одним из ключевых направлений Проекта Закона является внедрение института коллективных (групповых) исков. Действующая модель судебной защиты в Республике Казахстан носит преимущественно **индивидуальный характер** и не учитывает специфику массовых нарушений (в том числе в сфере конкуренции, защиты прав потребителей), при которых ущерб причиняется значительному числу лиц, размер индивидуального ущерба является относительно незначительным, а издержки на судебную защиту могут превышать потенциальную выгоду от ее осуществления.

В таких условиях наличие правонарушения не всегда сопровождается его эффективным судебным пресечением и возмещением причиненного ущерба. Действующая система не обеспечивает в полной мере реализацию принципа неотвратимости ответственности. Отсутствие механизма агрегирования требований снижает уровень правоприменения, в том числе в области защиты конкуренции, и негативно влияет на уровень защиты прав потребителей и функционирование товарных рынков. **Целью** законопроекта является формирование **эффективного процессуального механизма коллективной защиты прав**.

Для достижения цели предусматривается решение следующих задач:

обеспечение доступности правосудия для лиц, пострадавших от однородных нарушений;

снижение издержек судебной защиты;

внедрение механизмов агрегирования требований и консолидации доказательственной базы;

усиление превентивной функции гражданско-правовой ответственности;

повышение эффективности частного правоприменения в области конкуренции.

Законопроектом предусматривается внесение дополнений:

 1) в Гражданский кодекс Республики Казахстан

в части закрепления коллективного иска как самостоятельного способа защиты гражданских прав.

 2) в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан

в части регулирования порядка формирования группы лиц, требований к представителю группы, критериев допустимости коллективного иска, особенностей доказывания и рассмотрения дел, а также закрепления модели добровольного присоединения («opt-in») к коллективному иску и механизмов определения и распределения ущерба, причиненного группе лиц.

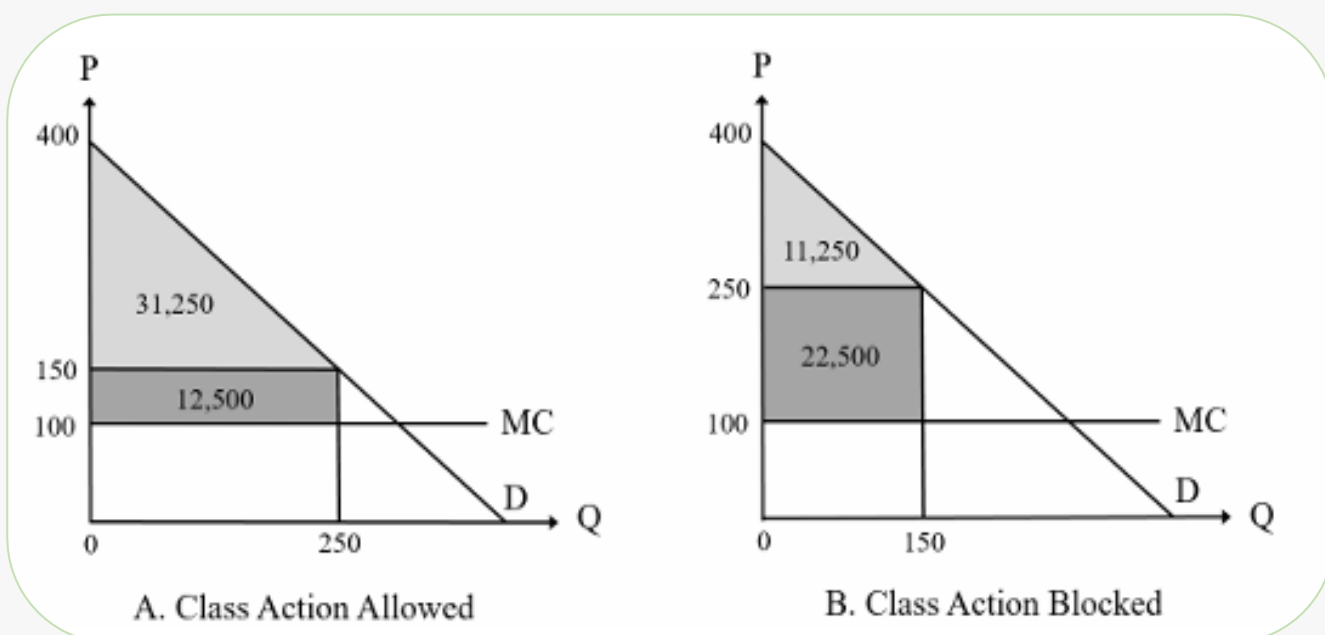
Вместе с тем учитываются **потенциальные риски** (*злоупотребление правом, рост нагрузки на суды, недобросовестное использование механизма*), для нивелирования которых предусмотрены:

- применение модели добровольного присоединения,
- судебный контроль допустимости коллективного иска,
- требования к представителю группы,
- процессуальные фильтры,
- ответственность за злоупотребление правом.

Принятие законопроекта обеспечит **эффективное возмещение ущерба** при массовых нарушениях, **повысит уровень защиты прав** и **усилит частное правоприменение**, что в совокупности укрепит доверие к судебной системе и будет способствовать развитию сбалансированной правовой системы.

Кроме того, «**Дамоклов меч**» коллективных исков обычно дисциплинирует крупные компании, так как они вынуждены адаптировать свое ценообразование с учетом рисков столкновения с судебными тяжбами.

Исследования Альберта Чой и Кэтрин Спир («The economics of class action waivers», 2021¹) показывают, что появление у пострадавшей группы потребителей возможности подавать коллективные иски положительно сказывается на общественном благосостоянии:



На Графике выше рассмотрен рынок с предельными издержками на уровне 100 денежных единиц. При отсутствии **эффективного публичного правоприменения** и невозможности коллективных исков **фирма**, преследуя цели максимизации краткосрочной прибыли, **устанавливает монопольную цену 250**. Это приводит к перераспределению благосостояния: **избыточная прибыль производителя составляет 22 500**, тогда как **потребительский излишек снижается до 11 250**, а **совокупное благосостояние — до 34 750**.

Если же **коллективные иски допустимы**, угроза частного антимонопольного преследования дисциплинирует фирму. С учетом издержек судебного разбирательства (50 на единицу) **равновесная цена снижается до 150** — уровня, при котором у потребителей **отсутствуют стимулы инициировать иск**. В этом случае **потребительский излишек возрастает до 31 250**, **прибыль производителей снижается до 12 500**, а **совокупное благосостояние увеличивается до 43 750**.

Таким образом, **запрет коллективных исков** позволяет фирмам **увеличить прибыль (+10 000)**, но за счет более **значительного снижения благосостояния потребителей (-20 000)** и **общей эффективности рынка**. Это иллюстрирует, что **частное правоприменение** является критическим дополнением к публичному антимонопольному контролю и напрямую влияет на уровень цен и общественное благосостояние.

По мнению АИЦРК, **законопроект соответствует целям государственной политики** в области формирования баланса интересов потребителей, бизнеса и государства.

II. ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 195-1 ПК РК (АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС)

В части антимонопольного комплаенса предлагаемые новеллы требуют **существенно более критического осмысления**, чем это следует из текущей редакции законопроекта.

Если по институту коллективных исков прослеживается чёткая экономическая и правовая логика (усиление private enforcement и дисциплинирование поведения субъектов рынка), то в части **комплаенса**, напротив, наблюдается **воспроизводство ранее выявленных системных дефектов**, которые уже были подробно описаны в исследовании АИЦРК 2024 года¹.

Ключевой отправной точкой здесь является **вывод**, к которому Центр пришёл ещё в 2024 году:

действующая модель антимонопольного комплаенса в Казахстане носит формальный характер и в значительной степени построена вокруг внешнего акта, который по своей сути является инструментом «rare compliance» и **не выполняет функцию реального управления антимонопольными рисками**. Внешний акт **не обеспечивает ни выявление, ни предотвращение нарушений**, а лишь декларирует намерения субъекта соблюдать законодательство. Более того, он **не способен даже корректно сигнализировать о наличии рисков** — например, в ситуации, когда субъект не обладает достоверной информацией о своей рыночной доле и, следовательно, о наличии доминирующего положения.

¹ Антимонопольный комплаенс в Казахстане — на пути к реформам, АИЦРК — Аналитический исследовательский центр развития конкуренции

Практика правоприменения 2024-2025 годов окончательно подтвердила этот вывод. Показателен кейс ТОО «КазМунайГаз-Аэро», в котором наличие согласованного внешнего акта не только не обеспечило субъекту никакого «иммунитета», но и не было принято судами в качестве обстоятельства, влияющего на квалификацию поведения. Верховный Суд прямо указал, что внешний акт не влечёт материальных или процессуальных преимуществ и не освобождает от обязанности соблюдать нормы конкурентного законодательства.

Таким образом, сформировалась устойчивая судебная практика, нивелирующая ключевой стимул к использованию внешнего акта — ожидание правовой защиты. Это принципиально важно, поскольку **изначальная логика** института была построена именно на этом «квази-иммунитете» через отсылку к пункту 4 статьи 60 Закона «О правовых актах». **На практике** же возникла коллизия: с одной стороны, **декларируется возможность защиты**, с другой — **подзаконное регулирование** и судебная практика эту возможность фактически обнуляют. В результате внешний акт **оказался одновременно и бесполезным**, и потенциально вводящим **бизнес в заблуждение**.

На этом фоне предложения законопроекта требуют оценки через призму уже установленного факта: **проблема** не в «недостаточности регулирования», а в изначально **ошибочном нормативном дизайне** института.

Ключевой риск текущих поправок:

Наблюдается попытка концептуального «переноса» дефектного элемента (внешнего акта) на внутренний акт, вместо его устранения.

Судя по предлагаемым изменениям в статью 195-1 ПК РК, законодатель стремится усилить роль внутреннего акта, **одновременно сохранив неопределенность его правовых последствий**. При этом не устраняется главный структурный дефект: отсутствие чётких критериев эффективности и предсказуемого механизма учёта комплаенса при привлечении к ответственности.

Как и ранее, **предлагается** абстрактная конструкция:

«эффективно функционирующего внутреннего акта»

без раскрытия её содержания и без процессуального механизма её применения.

Это воспроизводит ту же проблему, которая уже привела к доминированию внешнего акта: **бизнес** в условиях неопределённости **выбирает формальный**, но понятный инструмент (пусть и **неэффективный**), вместо внедрения **сложной и дорогостоящей внутренней системы**, эффект от которой не гарантирован.

Более того, анализ сравнительной таблицы к законопроекту показывает, что в предлагаемой модели усиливается дискреция антимонопольного органа при оценке комплаенса, без одновременного введения объективных критериев такой оценки.

Это создает риски:

- подмены стандартов доказывания (комплаенс как «смягчающее» без чётких параметров;
- формирования непредсказуемой практики;
- использования комплаенса как инструмента переговоров, а не правового института.

Отдельно необходимо отметить позицию ОЭСР (2025)², согласно которой **текущая модель комплаенса** в Казахстане уже **создает избыточную нагрузку** на антимонопольный орган и **отвлекает ресурсы от основного информента**. Рекомендация экспертов была предельно прямой: *рассмотреть возможность упразднения механизма внешнего акта либо существенного ограничения его применения*. В этой связи попытка «расширить» комплаенс без устранения его базовых дефектов выглядит как движение в противоположном направлении.

Содержательно проблема сводится к следующему: комплаенс в конкурентном праве — это не декларация и не инструмент предварительного согласования, а механизм перераспределения рисков и стимулов. Его экономическая функция — создать у бизнеса стимул инвестировать в предотвращение нарушений через ожидаемое снижение санкций. В текущей и предлагаемой моделях этот стимул отсутствует. Именно поэтому фокус должен быть смещён с «формы акта» на его последствия.

Рациональная модель, исходя из международной практики и логики экономического анализа права, должна строиться на трёх элементах:



чёткие критерии эффективности внутреннего комплаенса (ex ante);



предсказуемый механизм его учёта (ex post) — в первую очередь через снижение административной ответственности;



формирование судебной практики, закрепляющей такую модель.

² Full Report: OECD Peer Reviews of Competition Law and Policy: Kazakhstan 2025 | OECD

Без этого любой комплаенс — внешний или внутренний — неизбежно скатывается в «rare compliance». В этом контексте **предлагаемая логика реформы вызывает серьезные вопросы**. Вместо демонтажа неработающего института внешнего акта и построения системы реальных стимулов, **происходит институциональная «миграция» дефектов**: формализм, неопределённость и дискреция переносятся на внутренний акт. Фактически речь идёт о попытке модернизировать инструмент, **не устранив его базовую неработоспособность**.

Таким образом, если **первая часть законопроекта** (коллективные иски) **усиливает антимонопольное правоприменение** через рыночные механизмы, то **вторая часть** (комплаенс) в текущей редакции рискует, напротив, **ослабить его за счет подмены реального контроля формальными процедурами**. Это создает внутреннее противоречие внутри самого законопроекта.

Вывод в данном случае предельно прагматичный:

дальнейшее развитие института антимонопольного комплаенса в Казахстане возможно только при отказе от парадигмы «согласованных актов» (внешних или их аналогов) и переходе к модели, в которой комплаенс — это инструмент смягчения ответственности при доказанной эффективности, а не способ получения иллюзорного «иммунитета».

Новости

США

Антимонопольная оценка вертикальной интеграции на рынке билетных сервисов

В Соединенных Штатах продолжается рассмотрение дела, связанного с деятельностью компании Live Nation и принадлежащей ей платформы Ticketmaster. Министерство юстиции США совместно с рядом штатов выдвигает претензии, связанные с возможным злоупотреблением рыночной властью и ограничением конкуренции на рынке продажи билетов.

Ключевым аспектом является **анализ последствий вертикальной интеграции**, при которой одна компания одновременно выступает организатором мероприятий и оператором билетной инфраструктуры. По мнению регуляторов, подобная структура может **создавать условия для ограничения доступа** альтернативных платформ и **формировать барьеры** для входа на рынок.

Отдельное внимание уделяется возможному влиянию на условия взаимодействия с концертными площадками и организаторами мероприятий. Высокая концентрация рынка также вызывает вопросы в контексте уровня комиссионных сборов и прозрачности ценообразования для конечных потребителей.

По состоянию на 2026 год дело перешло в активную судебную фазу: началось разбирательство в федеральном суде, при этом Министерство юстиции США заключило частичное соглашение с компанией, предусматривающее поведенческие меры без структурного разделения бизнеса. В то же время часть штатов отказалась поддержать соглашение и продолжила судебное преследование, в связи с чем дело остается незавершенным, и окончательная правовая оценка вертикальной интеграции компании пока не сформирована.

Рассматриваемое дело имеет более широкое значение, поскольку затрагивает **принципы регулирования цифровых платформ**, совмещающих инфраструктурные и коммерческие функции, и может повлиять на формирование правоприменительной практики в данной сфере.

Турция

Антимонопольное расследование на рынке аудиторских услуг

Антимонопольный орган Турции инициировал масштабное расследование в отношении 65ти компаний, осуществляющих деятельность **на рынке аудиторских услуг**, включая международные сети Deloitte, PwC, EY и KPMG. Целью проверки является выявление возможных антиконкурентных практик, способных оказывать влияние на структуру рынка.

В числе рассматриваемых вопросов - **координация ценовой политики, обмен коммерчески чувствительной информацией, а также потенциальные ограничения конкуренции на рынке труда, включая соглашения о непереманивании специалистов**. Подобные практики могут приводить к снижению интенсивности конкуренции и формированию устойчивых рыночных позиций отдельных участников.



Рынок аудиторских услуг характеризуется высокой степенью концентрации, что обусловлено доминированием ограниченного круга компаний в сегменте обслуживания крупных корпоративных клиентов. В таких условиях даже косвенные формы взаимодействия между участниками способны оказывать значимое влияние на конкурентную среду.

Результаты расследования могут повлиять на дальнейшее развитие регулирования в сфере профессиональных услуг и уточнение допустимых моделей поведения на данном рынке.

Индия

Совершенствование механизмов выявления картелей

В 2025–2026 годах Комиссия по конкуренции Индии перешла к активному применению **обновленных инструментов борьбы с картелями**, включая механизм «Lesser Penalty Plus», закреплённый в рамках реформы антимонопольного законодательства 2023–2024 годов. Данный инструмент предусматривает возможность **дополнительного снижения штрафа** (вплоть до ~30%) для компаний, которые, помимо признания собственного участия в картеле, **раскрывают информацию о других антиконкурентных соглашениях**, а в отдельных случаях - получение полного иммунитета по новому делу.

Практическое применение механизма уже подтверждается рядом расследований. В частности, в 2025 году антимонопольные органы провели серию рейдов в **рекламной индустрии**, где проверки были инициированы на основе заявлений участников рынка в рамках программы снисхождения. Аналогичные подходы применяются и в **промышленном секторе**: в 2026 году продолжается расследование в отношении крупных металлургических компаний (например, Tata Steel и JSW Steel), где доказательная база формируется с использованием внутренних коммуникаций (в том числе цифровых данных, таких как переписка в мессенджерах) и информации, полученной от участников рынка.



Дополнительно регулятор усиливает аналитическую составляющую правоприменения. В расследованиях активно используются **количественные методы анализа поведения** компаний, включая выявление синхронных ценовых изменений, аномалий в тендерных заявках и отклонений от конкурентного поведения. Это позволяет повышать вероятность обнаружения картелей в условиях их высокой латентности и адаптивности.

В результате формируется более проактивная модель антимонопольного надзора, при которой выявление нарушений осуществляется не только через внешние проверки, но и за счёт внутренних стимулов к раскрытию информации участниками рынка. Практика Индии демонстрирует, что внедрение программы снисхождения с расширенным раскрытием нарушений существенно повышает эффективность разрушения картелей, снижая устойчивость координации и усиливая неопределённость для её участников.

Бразилия

Развитие международной координации в антимонопольной политике и внедрение оценки цифровых платформ

Бразильский антимонопольный орган продолжает укреплять международное сотрудничество с зарубежными регуляторами в целях повышения эффективности правоприменения. **В условиях глобализации экономических процессов значительная часть антимонопольных дел приобретает транснациональный характер.**

Особое значение имеет сотрудничество с органами стран G20 и объединения BRICS. Подобные формы взаимодействия позволяют учитывать трансграничные эффекты антиконкурентных практик, включая деятельность международных картелей и сделки с участием транснациональных корпораций.

Также в Бразилии акцентируют внимание на усиление правоприменительной активности в отношении цифровых платформ, а именно экосистемных практик. Одним из ключевых событий стало начало расследования в январе 2026 года в отношении изменений в сервисе WhatsApp Business, принадлежащем Meta Platforms. Поводом для вмешательства стали новые условия использования сервиса, которые могли повлиять на взаимодействие бизнеса с клиентами и потенциально создать преимущества для собственных сервисов экосистемы Meta. В рамках предварительных мер антимонопольный орган приостановил внедрение обновлённых условий на период проведения расследования, так регулятор применяет оперативные инструменты для предотвращения возможного антиконкурентного эффекта ещё до вынесения окончательного решения.

Ключевой особенностью текущего подхода является переход от анализа отдельных рынков к оценке **цифровых экосистем в целом**. Такой подход позволяет учитывать косвенные эффекты ограничения конкуренции, когда рыночная власть формируется не на одном рынке, а за счёт совокупности взаимосвязанных сервисов. В частности, использование доминирующей позиции в одном сегменте (мессенджеры) может усиливать позиции компании в смежных направлениях (платёжные сервисы, реклама, бизнес-инструменты).

Это **сближает практику Бразилии с ведущими юрисдикциями** и закрепляет её роль как одного из активных участников глобального антимонопольного регулирования в сфере Big Tech.

Китай

Усиление антимонопольного регулирования цифровых платформ и алгоритмов

Китай продолжает последовательное развитие антимонопольного регулирования в отношении **цифровых платформ**, усиливая контроль за деятельностью крупных технологических компаний. Ключевое внимание уделено использованию алгоритмов. Антимонопольный регулятор прямо указал на **недопустимость** применения цифровых инструментов **для согласования цен и распределения трафика** между платформами, а также для создания искусственных преимуществ отдельным участникам рынка.

Параллельно в январе 2026 года регулятор начал расследование в отношении крупнейшей онлайн-туристической платформы Trip.com по подозрению в **монополистических практиках**, включая давление на поставщиков и возможное злоупотребление доминирующим положением. Это дело стало одним из первых крупных кейсов 2026 года, демонстрирующих продолжение контроля за цифровыми экосистемами после предыдущих расследований в отношении компаний Alibaba и Meituan.

Дополнительным направлением регулирования стало **ужесточение контроля за сделками экономической концентрации**. В марте 2026 года Государственное управление по регулированию рынка КНР объявило о расширении механизма делегированного рассмотрения сделок слияний и поглощений на региональный уровень, что направлено на ускорение процедур и усиление контроля за потенциально антиконкурентными сделками, включая более сложные случаи. Также Управление расширяет антимонопольный контроль в сторону конкуренции в сфере искусственного интеллекта и усиливает внимание к цифровым данным и алгоритмам как источнику рыночной власти.

В марте 2026 года на национальном антимонопольном совещании были определены **ключевые приоритеты**: борьба с фрагментацией рынка, устранение локального протекционизма и ограничение «разрушительной ценовой конкуренции» (involution-style competition), при которой компании снижают цены и наращивают издержки без повышения эффективности, что приводит к снижению прибыльности и подрыву устойчивости рынка в долгосрочной перспективе.

Европейский союз

Усиление правоприменения в отношении цифровых платформ в рамках Закона о цифровых рынках

Европейская комиссия активизировала применение Закона о цифровых рынках, усиливая контроль за деятельностью крупнейших **цифровых платформ**. Ключевым направлением стало расследование в отношении Alphabet Inc. по признакам самопродвижения собственных сервисов в поисковой выдаче. В марте 2026 года представители отрасли, включая европейских издателей и технологические компании, призвали ускорить рассмотрение дела, указывая на недостаточность уже принятых мер и продолжающееся ограничение конкуренции.

Параллельно Европейская комиссия расширяет контроль за цифровыми экосистемами, **включая рынок искусственного интеллекта**. В марте 2026 года состоялись консультации с крупнейшими технологическими компаниями (включая Google, Meta, OpenAI и Amazon), направленные на оценку структуры рынка AI и возможных рисков концентрации, связанных с доступом к данным, вычислительным ресурсам и моделям.



Brussels, 20/03/2026

Ключевой особенностью текущего этапа является переход от традиционного антимонопольного контроля (ex-post) к превентивному регулированию (ex-ante), при котором платформы обязаны заранее соблюдать требования по недискриминации, обеспечению доступа для конкурентов и прозрачности алгоритмов. В отличие от классических антимонопольных дел, Закон о цифровых рынках позволяет регулятору вмешиваться до возникновения значимого ущерба конкуренции.

COMPETITION REVIEW & MARKET INSIGHTS

Vol 3., 1Q2026
Astana, Kazakhstan

Для обратной связи:

+7 708 325 90 75,
d.chegenbayev@arccd.kz.